

Ár 2016, þriðjudaginn 20. september, er dómþing Dómstóls Íþróttta- og Ólympíusambands Íslands (ÍSÍ) haldið af Halldóri Frímannssyni, dómara í dómstól ÍSÍ, Engjavegi 6, 104 Reykjavík.

Fyrir var tekið málið nr. 2/2016:

Ómar Ingi Ómarsson

gegn

Stjórn Hestamannafélagsins Hornfirðings

og kveðinn upp svohljóðandi:

DÓMUR

Kæra barst til ÍSÍ þann 29. júní 2006, frá Ómari Inga Ómarssyni, kt. 200683-3829, Horni 1, 781 Hornarfirði, þar sem kærður er úrskurður Aganefndar LH í máli nr. 1/2016, sem kveðinn var upp 23. júní 2016. Úrskurðarorð hins kærða úrskurðar hljóða svo:

„Ákvörðun stjórnar félags Hornfirðings um val keppenda í gæðingakeppni á landsmót 2016 stendur. Úrskurð þennan skal stjórn LH birta kæranda. Úrskurðinn má kæra til dómstóls ÍSÍ samkvæmt reglum ÍSÍ þar um.“

Dómstóll ÍSÍ veitti kærða kost á að koma að sjónarmiðum sínum í málinu og skilaði hann greinargerð, dags. 10. júlí 2016. Greinargerðin var send kæranda og honum gefinn kostur á að koma að sínum sjónarmiðum í málinu og móttók ÍSÍ greinargerð hans þann 19. júlí 2016.

Málið var þingfest 1. september 2016. Aðilar voru boðaðir á símafund til að taka þátt í fyrirtökunni og hringdi kærandi sig inn á boðuðum tíma en ekki kærði.

Eftirfarandi gögn voru lögð fram:

1. Kæra, móttekin 29. júní 2016
2. Greinargerð kæranda, ódags (skjal með yfirskriftina "KÆRA" frá Ómari Inga)
3. Úrskurður Aganefndar LH, nr. 1/2016, dags. 23. júní 2016
4. Útprintun á greinum 2.8.1 og 6.5 úr lögum LH
5. Útprintun á Auglýsingu frá Hestamannafélaginu Geysi, dags. 30. maí
6. Tvær útprintanir á auglýsingum frá Hestamannafélaginu Hornfirðingi, dags. 6. júní
7. Kæra frá Ómari Inga til Aganefndar LH, ódags.
8. Greinargerð frá Hestamannafélaginu Hornfirðingi til Aganefndar LH, dags. 22. júní 2016
9. Fundargerð stjórnar Hestamannafélagsins Hornfirðings, dags. 6. júní 2016
10. Mótaskýrsla, merkt IS2016hof124 Félagsmót Hornfirðings 2016
11. Auglýsing um félagsmót Hornfirðings í Eyrstrhorni, birt 9. júní 2016
12. Greinargerð kærða, dags. 10. júlí 2016
13. Greinargerð kæranda, ódags., móttekin 19. júlí 2016

Dómari tilkynnti að málið yrði flutt skriflega og var aðilum veittur frestur til kl. 16.00 þriðjudaginn 6. september 2016 til að skila inn skriflegum greinargerðum. Í kjölfarið yrði gagnaöflun lýst lokið og málið dómtekið.

Kærandi taldi ekki þörf á að skila inn greinargerð og kvaðst ekki ætla að leiða fram vitni í málinu. Aðspurður um aðild hans að málinu, kvaðst kærandi eiga hestinn sem kærasta hans keppti á í úrtökunni hjá kærða.

Eftir fyrirtökuna sendi kærði eftirfarandi tölvupóst til dómara: „Ég biðst afsökunar á því að hafa ekki verið á símafundinum kl. 12:00 eins og ég hafði staðfest. Ég var óvænt kallaður í útkall vegna vinnu minnar í Nettó, og gleymdi mér.

Vinsamlegast hafið samband í síma 896-6465 ef ykkur vantar frekari upplýsingar frá Hornfirðingi.“

Kærði var í framhaldinu upplýstur um það sem fram fór í fyrirtökunni. Í svari kærða til dómara sama dag, kemur fram að ekki sé reiknað með að kærði sjái ástæðu til þess að skila inn frekari gögnum vegna málsins.

I

Dómkröfur

Í kæru er svohljóðandi kröfum lýst:

„Leiðrétting fyrir skráning á Landsmót Hestmanna í ungmennaflokki. Að reglur um úrtöku fyrir Landsmót Hestamanna (LM) og auglýsingar móta 2.8.1 um val hrossa og keppenda á Landsmót 6.5 verði skýrðar þannig að ekki fari á milli mála hvernig reglurnar eru. Vísa til fylgiskjals: Kæra til ÍSí.“

Kærði vísar í úrskurð Aganendar LH.

II

Málavextir og málsástæður

Kærandi kærði til Aganefndar LH ákvörðun stjórnar Hestamannafélagsins Hornfirðings um að leyfa tveimur félagsmönnum að keppa á úrtökumótum annarra hestamannafélaga fyrir Landsmót 2016 á sama tíma og úrtökumót félagsins fór fram (fskj. 7).

Aganefnd kallaði eftir frekari gögnum frá kærða (fskj. 9.-11.) Einnig skilaði kærði greinargerð til Aganefndar LH (fskj. 8).

Í kærubréfi til Aganefndar LH kemur fram að kært er fyrir brot á 6.5. gr. í lögum og reglugerðum LH. Kærandi telur að kærða sé óheimilt að leyfa úrtöku fyrir Landsmót hjá öðrum félögum.

Í greinargerð kærða kemur fram, að kærði kveðst hafa kynnt sér ákvæðið og gat ekki séð að óheimilt væri að leyfa þessum tveimur aðilum að keppa í úrtöku sem gestir hjá öðrum félögum.

Í úrskurði Aganefndar LH kemur fram, að nefndin telur að ákvæðið taki ekki á eða takmarki sérstaklega heimildir félaga til að ákveða sjálf með hvaða hætti staðið er að vali keppenda á landamót

hjá hverju félagi. Öðrum ákvæðum, hvað þetta varðar, um rétt til keppni á landamóti sé ekki fyrir að fara í lögum og reglugerðum LH. Gera verði hins vegar kröfu til félaganna að aðferðin sé samþykkt af stjórn viðkomandi félags eða þar til bærrí nefnd innan félagsins ef valið er á verksviði hennar og að aðferðin sé málefnaleg og gæti jafnræðis og að hún hafi verið kynnt keppendum (fskj. 3). Eins og fram kemur hér að ofan úrskurðaði Aganefnd LH að ákvörðun kærða skyldi standa.

Kærandi kærði úrskurð Aganefndar LH til dómstóls ÍSÍ og var kæra móttækin þann 29. júní 2016 (fskj. 1).

Í ódags. greinargerð kæranda sem fylgdi kærinni kemur fram, að túlka beri 6.5. gr. á þann veg að val hrossa fari fram hjá félögum sjálfum, að það sé venja að túlka ákvæðið með þeim hætti og að aðferðin sem kærði beitti við val hrossa sé ekki í samræmi við þær kröfur sem koma fram í úrskurði Aganefndar LH um aðferðina. Hún hafi ekki verið málefnaleg og ekki hafi verið gætt jafnræðis. Ákvörðunin hafi verið tilkynnt á knapafundi sama dag og úrtakan fór fram, þannig hafi öðrum félagsmönnum ekki gefist færi á að nýta sér úrræðið (fskj. 2).

Kærði skilaði greinargerð í málinu til dómstólsins, dags. 10. júlí 2016. Þar kemur fram að kærði telur kröfu kæranda um skýringu á tilgreindum ákvæðum í lögum og reglum LH ekki snúa að sér með vísan í úrskurð Aganefndar LH (fskj. 12).

Einnig kemur fram í greinargerð kærða, að stjórn kærða hafi verið sammála um að heimila félagsmönnum að keppa í úrtöku hjá öðrum félögum sama dag og úrtaka fór fram hjá Hornfirðingi. Með þessu var verið að taka tillit til sérstakra aðstæðna viðkomandi félagsmanna. Þess hafi verið gætt að kynna málið fyrir keppendum á knapafundi áður en keppni hófst, þannig að allir vissu hvernig kærði stæði að vali keppenda á LM 2016.

Jafnframt vísar kærði til 3. gr. laga Hestamannafélagsins Hornfirðings, þar sem fram komi að stjórn félagsins fari með málefni félagsins milli aðalfunda og að stjórn félagsins sé skylt að leita samþykkis félagsfundar um allar meiriháttar stefnumarkandi ákvarðanir í starfseminni. Hún hafi ekki litið svo á að um stefnumarkandi ákvörðun væri að ræða. Einungis var verið að verða við beiðni tveggja félagsmanna og aldrei hafi verið ætlunin að gera þetta að reglu við val hrossa og keppenda á LM.

Greinargerð barst frá kæranda til dómstólsins, móttækin 19. júlí 2016. Þar bendir kærandi á að stjórn kærða hafi verið búin að taka ákvörðun sína 4. júní og hún hafi því haft sex daga til að kynna hana fyrir félagsmönnum, en látið ógert (fskj. 13).

Í greinargerðinni gerir kærandi athugasemdir við umfjöllun kærða um valdmörk stjórnar í málinu. Kveður ákvörðunina vera stefnumarkandi og ólögþæta á sama tíma. Ákvörðunin samræmist heldur ekki þeim sjónarmiðum sem Aganefnd LH setti fram og almennt má ganga út frá að gildi um slíkar ákvarðanir, þ.e. að ákvörðun sé málefnaleg og jafnræðis sé gætt milli félagsmanna við val á knöpum til þátttöku á Landsmóti.

III

Niðurstöður

Fyrir liggur að taka afstöðu til þess hvort ákvörðun stjórnar Hestamannafélagsins Hornfirðings um að heimila félagsmönnum sínum, að taka þátt í úrtöku fyrir Landsmót Hestamanna 2016 hjá öðrum

hestamannafélögum, sama daga og úrtakan fór fram hjá félaginu sjálfu, sé lögmæt og í samræmi við 6.5. gr. laga og reglugerða LH. Einnig liggur fyrir að taka afstöðu til þess hvort jafnræðis hafi verið gætt gagnvart félagsmönnum þegar kærði tók ákvörðun sína og hvort hún hafi verið málefnaleg.

Fram kemur í gögnum málsins að það er niðurstaða Aganefndar LH að kærði hafi haft fulla heimild til að ákveða hvar og hvernig úrtöku og vali á hrossum fyrir Landsmót 2016 var háttað. Einnig kemur fram í gögnum málsins, að það lá fyrir þegar Aganefnd LH úrskurðaði í málinu með hvaða hætti kærði stóð að ákvörðuninni og kynningu hennar gagnvart félagsmönnum.

Dómurinn tekur undir athugasemdir kæranda varðandi kynningu ákvörðunarinnar og telur það aðfinnsluvert hvernig að henni var staðið. Kærða var í lófa lagið að nýta sér þann tíma sem leið frá því að ákvörðunin var tekin á stjórnarfundi og fram að úrtöku til þess að kynna hana fyrir félagsmönnum sínum. Þessi aðfinnsluverða háttsemi leiðir þó ekki til breytinga á niðurstöðu málsins.

Með vísan til þessa og úrskurðar Aganefndar LH, er það álit dómsins að í úrskurði Aganefndar LH séu færð fram fullnægjandi rök fyrir því að kærða hafi verið heimilt að heimila félagsmönnum sínum að taka þátt í úrtöku fyrir Landsmót Hestamanna 2016 hjá öðrum hestamannafélögum, sama dag og úrtakan fór fram hjá félaginu sjálfu. Ekkert er fram komið í málinu sem haggar þeirri niðurstöðu. Samkvæmt þessu er það niðurstaða dómsins að staðfesta beri úrskurð Aganefndar LH í málinu.

Kærandi krefst þess að reglur um úrtöku fyrir Landsmót Hestamanna og auglýsingar móta 2.8.1 um val hrossa og keppenda á Landsmót 6.5. verði skýrðar þannig að ekki fari á milli mála hvernig reglurnar eru. Það heyrir ekki undir dómstólinn að veita almenna skýringu á tilgreindum lagaákvæðum.

Beðist er velvirðingar á því að meðferð málsins hefur tafist vegna sumarleyfa og anna dómara.

Dómsorð:

Úrskurður Aganefndar LH í máli nr. 1/2016 er staðfestur.

Dómpingi slitið.
Halldór Frímansson, dómari
(sign)

Frestur til að áfrýja máli þessu er ein vika frá því að aðila var fyrst kunnugt um niðurstöðu máls. Bent er á kafla 4.3. í lögum ÍSÍ um áfrýjunardómstól ÍSÍ.

